

**ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ**  
**ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ଏ ସଂଖ୍ୟା 681/2016**

(ବିଜ୍ଞ ଜେ ଏମ୍ ଏସ୍ ସି, ବଡ଼ବିଲ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନ୍ତର୍ଗତ ଯୋଡ଼ା ପିଏସ୍ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 188/2014 ରୁ ଜାତ ଜିଆର୍ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 765/2014 ର ଅନୁରୂପ ବିଶେଷ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 114/2014 ରେ ଶ୍ରୀ ଶଶିକାନ୍ତ ମିଶ୍ର, ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତି, କେନ୍ଦୁଝର କ୍ଷତ୍ରୀ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ରାୟ ବିରୋଧରେ ଦଣ୍ଡ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା, 1973 ର ଧାରା 374 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଏକ ଅପିଲ)

ଉପେନ୍ଦ୍ର ମୁଣ୍ଡା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ... ଆବେଦନକାରୀମାନେ  
-ବିନାମ -

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ... ଉତ୍ତରଦାତା

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପି. ଜେନା, ଅଧିବକ୍ତା  
(ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ପାଇଁ)  
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ସି.ଆର୍. ସାହୁ, ଅଧିବକ୍ତା  
(ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 2 & 3 ପାଇଁ)

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପି.କେ. ମହାନ୍ତି, ଏ ଏସ୍ ସି

ପଠାପାଠନ:

ମାନ୍ୟବର ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଡି. ଦାଶ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି  
ମାନ୍ୟବର ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜି. ଶତପଥୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

**ଶୁଣାଣି ତାରିଖ : 06.12.2023**

**ରାୟ ତାରିଖ : 08.01.2024**

**ଜି. ଶତପଥୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି**

1. ବିଜ୍ଞ ଦୌରା ବିଚାରପତି, କେନ୍ଦୁଝର ଦ୍ୱାରା ବିଶେଷ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 114/2014 ରେ ଦଣ୍ଡନାୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆଇପିସିର ଧାରା 302/376(D)/324/34 ସହିତ ପୋକ୍ସୋ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 4 ଅନ୍ତର୍ଗତ

10.11.2016 ତାରିଖରେ ପାରିତ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରେ ସେମାନଙ୍କ ଦୋଷସିଦ୍ଧିରେ ଆପତ୍ତି କରି ଉପରୋକ୍ତ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏହି ଆବେଦନକୁ ଆଗତ କରିଥିଲେ ।

ବିଜ୍ଞ ଦୌରା ବିଚାରପତି, କେନ୍ଦୁଝର ଏହି ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରତ୍ୟେକ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଆଇପିସିର ଅପରାଧ ପାଇଁ ଧାରା 302/34 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଆଜୀବନ କାରାଦଣ୍ଡ ଭୋଗିବା ଏବଂ 2,000 ଟଙ୍କା ଜୋରିମାନା ଦେବାକୁ ଦଣ୍ଡାଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି, 20 ବର୍ଷ କଠୋର କାରାବାସ (ଆର୍ ଆଇ) ଭୋଗିବାକୁ ଏବଂ 2,000 ଟଙ୍କା ଜୋରିମାନା ଦେବାକୁ, ଜୋରିମାନା ଅନାଦେୟ ଯେଉଁଥିପାଇଁ ଦୁଇ ବର୍ଷ କଠୋର କାରାବାସ ଭୋଗିବାକୁ ଆଇପିସିର ଧାରା 376 (D) ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅପରାଧ ପାଇଁ, ଆଇପିସିର ଧାରା 324 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୁଇ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଆରଥାଇ ଭୋଗିବାକୁ ଏବଂ ସାତ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଆରଥାଇ ଭୋଗିବାକୁ ଏବଂ 1000 ଟଙ୍କା ଜୋରିମାନା ଦେବାକୁ ଜୋରିମାନା ଅନାଦେୟ ଯେଉଁଥିପାଇଁ, ଏକ ବର୍ଷ ଆରଥାଇ ଭୋଗିବା ପୋକ୍ସୋ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 4 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦଣ୍ଡାଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି, ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସମସ୍ତ ଦଣ୍ଡାଦେଶ ଏକା ସାଙ୍ଗରେ ଚାଲିବ ।

**ଅଭିଯୋଗନ ମାମଲାର ଏକ ସମୀକ୍ଷା:**

2. ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ମାମଲା ସନ୍ଦେହ ଏବଂ ଅନ୍ଧବିଶ୍ଵାସ କାରଣରୁ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷ ଆଦିବାସୀ ଲୋକଙ୍କ ଉପରେ କରାଯାଉଥିବା ଏକ ଅତ୍ୟନ୍ତ ନିଷ୍ଠୁର ଏବଂ ଅମାନୁଷିକ ଅପରାଧକୁ ଦର୍ଶାଉଛି, ଯାହାର ଉତ୍ପତ୍ତି ଘଟଣା ଘଟିବାର କିଛି ଦିନ ପୂର୍ବରୁ ହୋଇଥିଲା, ଯାହା 24.11.2014 ରେ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିଲା, ଯେତେବେଳେ କୋଙ୍କାହୁଣ୍ଡିଲା ଗ୍ରାମ, ଜିଲ୍ଲା ସାହିର ଜଣେ ନିଧୁ ମୁଣ୍ଡା ତାଙ୍କ ବୋହୂ ସବିତା ମୁଣ୍ଡା, ଯିଏକି କ୍ରମାଗତ ଭ୍ରମରେ ପୀଡ଼ିତ ବୋଲି କୁହାଯାଉଥିଲା, ତାଙ୍କ ମଙ୍ଗଳପାଇଁ କିଛି ପୂଜା କରିବାକୁ ଜଣେ 'ରାଉଲିଆ' (ଗୁଣିଆ) କୁ ଡାକିଥିଲେ ଏବଂ 25.11.2014 ତାରିଖର ଘଟଣାକ୍ରମରେ, ଉକ୍ତ ପୂଜାରେ ବ୍ୟବହୃତ ନଡ଼ିଆକୁ ସହ ଅପରାଧୀ ସେଣା ମୁଣ୍ଡା ଦ୍ଵାରା ଗାଁ ଚାରିପଟେ ପରିକ୍ରମା କରାଯାଇଥିଲା,

ଯିଏକି ମୃତକ ପାଣ୍ଡୁ ମୁଣ୍ଡାଙ୍କ ଘରେ ପ୍ରବେଶ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହାକୁ ହାଣ୍ଡିଆ(ଭାତ ପାଣି ମଦ)ଥିବା ମାଟି ପାତ୍ର ଉପରେ ଫିଙ୍ଗି ଦେଇଥିଲେ, ଫଳସ୍ଵରୂପ, ଉକ୍ତ ପାତ୍ରଟି ଭାଙ୍ଗି ଯାଇଥିଲା ଏବଂ, ତାପରେ, ମୃତକ ପାଣ୍ଡୁ ମୁଣ୍ଡା, ଆବେଦନକାରୀ ନିଧି ମୁଣ୍ଡା ଏବଂ ତା ପୁଅ, ଅପିଲ କାରୀ ଉପେନ୍ଦ୍ର ମୁଣ୍ଡାଙ୍କ ଠାରୁ ଭାଙ୍ଗି ଯାଇଥିବା ପାତ୍ରର ମୂଲ୍ୟ ଦାବି କରିଥିଲେ, ଯାହାର ଫଳସ୍ଵରୂପ କଳହ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଏହି ଘଟଣା ବିଷୟରେ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 12-ସୁକୁମତି ମୁଣ୍ଡା, ଗ୍ରାମର ଖାର୍ଡ ମେମ୍ବର ଏବଂ ତାଙ୍କ ସ୍ଵାମୀ ଦନିଆ ମୁଣ୍ଡାଙ୍କୁ ସୂଚିତ ହୋଇଥିଲା । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ, ବିବାଦର ସମାଧାନ ପାଇଁ ସକାଳ ପ୍ରାୟ 8ଟାରେ ଏକ ଗ୍ରାମ ବୈଠକ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତଦନୁସାରେ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 7-ସୁନମଣି ମୁଣ୍ଡା ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1 (A1) ଉପେନ୍ଦ୍ର ମୁଣ୍ଡାଙ୍କୁ ଏକ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ 30.11.2014 ତାରିଖ ସକାଳ ପ୍ରାୟ 8ଟାରେ ବୈଠକ ଡକାଯିବା ପୂର୍ବରୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 12 ଘରକୁ ଆସି ତାଙ୍କୁ ସୂଚନା ଦେଇଥିଲେ ଯେ, ନୋଟିସ୍ ପାଇବା ପରେ, ସେମାନେ ତିନିଜଣ (ଆବେଦନକାରୀମାନେ), ପାଣ୍ଡୁ ମୁଣ୍ଡା ଏବଂ ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ ମେଟା ମୁଣ୍ଡାଙ୍କ ହତ୍ୟା କରିଛନ୍ତି ।

ଏହି ସମାଚାର ଶୁଣିବା ପରେ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 7, ତାଙ୍କ ସ୍ଵାମୀ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 1-ନିରଞ୍ଜନ ମୁଣ୍ଡା, ଗ୍ରାମବାସୀ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 2-ଶ୍ରୀଧର ମୁଣ୍ଡା, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 4-ମାଗୁଣି ମୁଣ୍ଡା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ମୃତକ ପାଣ୍ଡୁ ମୁଣ୍ଡାଙ୍କ ଘରକୁ ଗଲେ ଯେଉଁଠି ତାର ବଡ଼ ଝିଅ(ପୀଡ଼ିତା ) ତାଙ୍କୁ ସୂଚିତ କରିଥିଲେ ଯେ ଗତ ରାତିରେ ସେ ତୁନି ମୁଣ୍ଡା(A-1 କ୍ ଭଉଣୀ)ଙ୍କ ସହ ତାଙ୍କ ଘରେ ଶୋଇଥିଲାବେଳେ, ସମସ୍ତ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଜୋର ଜବରଦସ୍ତି ତାଙ୍କୁ ଖଳାକୁ ଟାଣି ନେଲେ ଏବଂ ଜଣକ ପରେ ଜଣେ ତାଙ୍କ ସହ ଗଣ ଦୁର୍ଘର୍ମ କଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ(ପୀଡ଼ିତା ) ସେଠାରେ ଛାଡ଼ିଦେଲେ, କିନ୍ତୁ ସକାଳେ ଯେତେବେଳେ ସେ ଘରକୁ ଫେରିଲେ, ତାଙ୍କର ଦୁଇ ସାନ ଭଉଣୀ ସୂଚନା ଦେଲେ ଯେ ଗତ ରାତିରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ତାଙ୍କ ଘରକୁ

ଆସିଥିଲେ ଏବଂ ଠେଙ୍ଗା ଓ ବାଡ଼ିରେ ଗୁରୁତର ଆକ୍ରମଣ କରି ସେମାନଙ୍କ ଅଭିଭାବକଙ୍କୁ ମାରିଦେଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ମୃତ ଦେହ ସାଙ୍ଗରେ ନେଇଗଲେ ।

ଏହି ଖବର ଶୁଣିବା ପରେ, ପି ତରୁମ୍ପୁ 7 ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଗ୍ରାମବାସୀଙ୍କ ସହିତ ମୃତଦେହଗୁଡ଼ିକୁ ଖୋଜାଖୋଜି କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ମୃତ ପାଣ୍ଡୁ ମୁଣ୍ଡାଙ୍କ ଖଳା ଚଟାଣରେ ଏକ ନଡ଼ା ଗଦା ତଳେ ମୃତଦେହଗୁଡ଼ିକୁ ଲୁଚାଇ ରଖିଥିବା ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲେ । ସେମାନେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ମୃତକଙ୍କର ଦୁଇ ନାବାଳିକା ଝିଅଙ୍କୁ ଠେଙ୍ଗା ଓ ବାଡ଼ି ମାଧ୍ୟମରେ ଗୁରୁତର ଆକ୍ରମଣ କରିଥିଲେ ଯାହା ସେମାନଙ୍କୁ ଗୁରୁତର କ୍ଷତ ଦେଇଥିଲା ।

30.11.2014 ତାରିଖର ଉପରୋକ୍ତ ଘଟଣା ଉପରେ, ପି.ତରୁମ୍ପୁ.7-ସୁନାମଣି ମୁଣ୍ଡା ଆଇଆଇସି, ଯୋଡ଼ାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଅନୁଲଗ୍ନ 4 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏକ ଏଫ୍ ଆଇ ଆର୍ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହା ପି ତରୁମ୍ପୁ 6-ବିଷ୍ଣୁ ଖୁଲାରଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଲେଖାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତଦନୁସାରେ, ଜୋଡ଼ା ପି.ଏସ୍. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 188/2000 ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ପି ତରୁମ୍ପୁ 21-ପ୍ରଶାନ୍ତ କୁମାର ସାମଲଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ତଦନ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯିଏ ତଦନ୍ତ ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ଗିରଫ କରିଥିଲେ, ଶବ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ ପାଇଁ ଶବ ପଠାଇଥିଲେ, ଅପରାଧର ଅସ୍ତ୍ର ଜବତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତଦନ୍ତ ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ, ପି ତରୁମ୍ପୁ 21 ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆଇପିସି ର ଧାରା 341/302/307/323/376-D/201/34 ସହିତ ପୋକ୍ସୋ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 4 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତ କଞ୍ଚୁ ଓରଫ୍ ସୁରେନ୍ଦ୍ର ନାଏକ ଏବଂ ସେଣା ମୁଣ୍ଡାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆଇପିସି ର ଧାରା 302/109/376-D/34 ସହିତ ପୋକ୍ସୋ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 4 ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ତାହାଣୀ ହତ୍ୟା ନିବାରଣ ଅଧିନିୟମ (ସଂକ୍ଷେପରେ "ଓପିତରୁମ୍ପୁଏର୍") ର ଧାରା 5 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍

ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ସେମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଗକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ପରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା ।

3. ଆରୋପର ସମର୍ଥନରେ, ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 1 ରୁ 21 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ, ଅନୁଲଗ୍ନ 1 ରୁ 40 ଅଧୀନରେ କିଛି ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରମାଣିତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ନଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ଭୌତିକ ବସ୍ତୁ ଏମ୍ ଓ । ରୁ II ମଧ୍ୟ ଚିହ୍ନଟ କରିଥିଲେ । ଏହି ମାମଲାରେ ପରୀକ୍ଷା କରାଯାଇଥିବା ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 1 ରୁ 5, 17 ଏବଂ 20 ଜଣ ମୃତକ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ସହ-ଗ୍ରାମବାସୀ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 8 ରୁ 11 ମୃତକଙ୍କର ଚାରିଜଣ ଝିଅ, ଯେଉଁମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ ଗଣଦୁଷ୍ଟର୍ମର ଶିକାର ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଦୁଇ ଜଣ ଆହତ-ଆକ୍ରମଣର ଶିକାର ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଶେଷଜଣକ ଜଣେ ଘଟଣା ପରବର୍ତ୍ତୀ ସାକ୍ଷୀ । ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 12 ହେଉଛି ଅଂଶେଇକଳା ଜି.ପି. ର ଖାର୍ଡ ସଦସ୍ୟ, ଯେଉଁଠିକି ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 7 ହେଉଛି ଆନସେକଳା ଜି.ପି. ର କୋହ୍ଲାହୁଣ୍ଡୁଲାର 3 ନମ୍ବର ଖାର୍ଡର ସୂଚନାଦାତା-ଖାର୍ଡ ସଦସ୍ୟ । ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 16 ଏବଂ 19 ହେଉଛନ୍ତି ଦୁଇ ଜଣ ଡାକ୍ତର ଯିଏ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଶବ ଦୁଇଟିର ଶବ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଠିକି ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 18 ହେଉଛନ୍ତି ଡାକ୍ତର ଯିଏ ଗଣଦୁଷ୍ଟର୍ମର ଶିକାର ହୋଇଥିବା ପୀଡ଼ିତା ତଥା ମୃତକଙ୍କ ଅନ୍ୟ ଦୁଇ ଆହତ ଝିଅଙ୍କ ଡାକ୍ତରୀ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 14 ହେଉଛନ୍ତି ଅନ୍ୟ ଜଣେ ଡାକ୍ତର ଯିଏ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜୈବିକ ସାମଗ୍ରୀ ପରୀକ୍ଷା ଏବଂ ସଂଗ୍ରହ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଶେଷରେ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 21 ହେଉଛନ୍ତି ଆଇଓ ।

4. ବିଚାରରେ ଥିବା ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜବାବ ଥିଲା ଆରୋପର ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ।

5. ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଶୁଣି ନଥିଲୁକ୍ତ ପ୍ରମାଣର ଡର୍ଜମା କରିବା ପରେ, ବିଜ୍ଞ ଦୌରା ବିଚାରପତି, କେନ୍ଦୁଝର, ସହ ଅପରାଧୀ ସେଣା ମୁଣ୍ଡା ଏବଂ କାଞ୍ଜୁ ଓରଫ ସୁରେନ୍ଦ୍ର ନାୟକଙ୍କୁ ଯେତେବେଳେ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ ଖଲାସ କଲେ, ତାହା ସତ୍ତ୍ୱେ ତିନିଜଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ମୁଖ୍ୟତଃ ପି ତତ୍ତ୍ୱ 8 ରୁ 10 ମାନଙ୍କର ମୌଖିକ ପ୍ରମାଣ ତଥା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଣନ୍ୟାୟିକ ଦୋଷ ସ୍ୱୀକାର ପ୍ରମାଣ ଯାହା ପି ତତ୍ତ୍ୱ 7 କ୍ ସମ୍ମୁଖରେ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ A-2 ରେ ପ୍ରକାଶିତ ବିବୃତି ଅନୁଯାୟୀ ପୁନରୁଦ୍ଧାର ପ୍ରମାଣ ଏମ୍ ଓ । ଏବଂ II (ଠେଙ୍ଗା ଏବଂ ବାଡ଼ି) ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଛନ୍ତି ।

**ପ୍ରତିସ୍ପନ୍ଦୀଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନାଗୁଡ଼ିକ:**

6. ଦୋଷସିଦ୍ଧିର ରାୟ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ବିରୋଧ କରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାମାନେ ପି ତତ୍ତ୍ୱ 7 ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଣନ୍ୟାୟିକ ଦୋଷ ସ୍ୱୀକାର ପ୍ରମାଣ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ଉପରେ ଆପତ୍ତିକରି ଉପସ୍ଥାପନା କରିଛନ୍ତି ଯେ ଉକ୍ତ ପ୍ରମାଣ ସ୍ୱାଭାବିକ ଭାବରେ ଏକ ଦୁର୍ବଳ ପ୍ରମାଣ ଏବଂ ଏହା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ, ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନାବାଳିକା ଝିଅ ପି ତତ୍ତ୍ୱ 8 ଏବଂ 10 କ୍ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ସେମାନେ ଶିଶୁ ସାକ୍ଷୀ ହୋଇଥିବାରୁ, ସେମାନଙ୍କର ପ୍ରମାଣକୁ ବିଜ୍ଞ ବିଚାରକରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସଠିକ୍ ଭାବରେ ତନଖି ଏବଂ ଡର୍ଜମା କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ଯେହେତୁ ସେମାନେ ଶିଖେଇବା ଅଧୀନରେ ଅଛନ୍ତି, ଅନ୍ୟ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ପ୍ରମାଣ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥନ ନକରି ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହିପରି, ଶିଶୁ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଅନ୍ୟ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥନ ହୋଇନଥିବା ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆହୁରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା

ଗୁରୁତର ଭାବରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଗଣଦୁଷ୍ଟର୍ମର ଶିକାର ହୋଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପ୍ରମାଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଗଣଦୁଷ୍ଟର୍ମ, କେବଳ ସାଧାରଣ ଏବଂ ସର୍ବପକ୍ଷୀୟ ଅଭିଯୋଗ ପ୍ରକାଶ କରେ ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ହୋଇନପାରେ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଏହା ଗମ୍ଭୀର ଭାବରେ ସମାଲୋଚିତ ହୋଇଛି ଯେ ଏମ୍ ଓ । ଏବଂ ॥ ର ପୁନରୁଦ୍ଧାର ପ୍ରମାଣ ଏବଂ ସିଲ ବିବରଣୀ ଏମ୍ ଓ । ଏବଂ ॥ ରେ କୌଣସି ରକ୍ତ ଦାଗ ପାଇବା ବିଷୟରେ ନୀରବ ରହିଛି, ଏମ୍ ଓ । ଏବଂ ॥ ର ପୁନରୁଦ୍ଧାର ପ୍ରମାଣ ଗୁରୁତ୍ୱହୀନ ହୋଇଯାଏ । ତର୍କର ସମାହାର କରିବା ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏହା ଉପସ୍ଥାପନା କରାଯାଇଛି ଯେ ଅପିଲ କାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରମାଣର ଯଥେଷ୍ଟ ଅଭାବ ଥିବାରୁ, ସନ୍ଦେହଜନିତ ଲାଭ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ମିଳିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଏହିପରି, ଏହି ମାମଲାରେ ସେମାନଙ୍କର ଦଣ୍ଡବିଧାନ ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଦ୍ଦ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । ତଦନୁସାରେ, ଦୋଷସିଦ୍ଧିର ରାୟ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରି ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରାଯାଇଛି ।

ଏହାର ଉତ୍ତରରେ, ବିଜ୍ଞ ଏ ଏସ୍ ସି ଶ୍ରୀ ପି.କେ. ମହାନ୍ତି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ କେବଳ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ସାକ୍ଷ୍ୟ ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୋଷକୁ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରିନାହାଁନ୍ତି, ବରଂ ପୁନରୁଦ୍ଧାରର ପରିସ୍ଥିତିଗତ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଏବଂ ସିଲ ବିବରଣୀ ମାଧ୍ୟମରେ ସେମାନଙ୍କ ଦୋଷକୁ ମଧ୍ୟ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଂଶଗ୍ରହଣ ବିଷୟରେ ପୀଡ଼ିତାଙ୍କ ଉପରେ ବଳାକୁାର ଏବଂ କୌଣସି କଳ୍ପନା ଦ୍ୱାରା ଦୋଷସିଦ୍ଧିର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ପ୍ରଶ୍ନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଶ୍ରୀ ମହାନ୍ତି ଆହୁରି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ନଥିରେ ଥିବା ପ୍ରମାଣ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରେ ସମସ୍ତ ଯଥୋଚିତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ଅପିଲ କାରୀଙ୍କ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଛି ଏବଂ ଏହିପରି, ଅପିଲ କୌଣସି ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ।

## ଆଇନ ଏବଂ ପ୍ରମାଣର ବିଶ୍ଳେଷଣ

7. ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କ ଦୋଷସିଦ୍ଧିର ସାବ୍ୟସ୍ତ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ, ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀକ ଉପସ୍ଥାପନା ଗୁଡ଼ିକର ନଥିରେ ଥିବା ପ୍ରମାଣକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ସୁସ୍ଥ ଭାବରେ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା । ବେଶ୍ ବୋଧଗମ୍ୟ ଭାବରେ, ଏହା କବଳ ଦାବି କରାଯାଇ ନାହିଁ କିନ୍ତୁ ରାୟରୁ ମଧ୍ୟ ମିଳିଛି ଯେ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କର ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆଇପିସିର ଧାରା 302/376(D)/324/34 ସହିତ ପୋକ୍ସୋ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 4 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅପରାଧକୁ ସାବ୍ୟସ୍ତ୍ୟ କରିବାରେ ସଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି, ଯାହାର ପୃଥକ୍ ପ୍ରମାଣର ଯାଞ୍ଚ ଅଗ୍ରହଣୀୟ ଏବଂ ଅସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରମାଣକୁ ଚାଲୁଣିରେ ଛାଣି ପୁନଃତର୍ଜମା କରିବା ଆବଶ୍ୟକ । ସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ବୁଲ ଜଣଙ୍କ ହତ୍ୟା ମାମଲାରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥିବା ହେତୁ, ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ନରହତ୍ୟା ମୃତ୍ୟୁ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କ 'ଶ ମୃତ୍ୟୁ ଭୋଗିଥିଲେ କି ନାହିଁ ଜାଣିବା ପାଇଁ ଏହା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ହେବ ଯେ, ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଶବ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିବା ଡାକ୍ତରଙ୍କ ମତ ଯାଞ୍ଚ କରିବା । ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 16 ଭାବରେ ଜେରା ହୋଇଥିବା ଡାକ୍ତରମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ, ସୌଭାଗ୍ୟ ରଶ୍ମୀ ରଞ୍ଜନ ସାମଲ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରେ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ସେ ମେଟା ମୁଣ୍ଡାଙ୍କ ଶବ ଉପରେ ପିଏମ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ ଏବଂ ମୃତଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁର କାରଣ ମସ୍ତିଷ୍କରୁ ରକ୍ତସ୍ରାବ ଏବଂ ପୁସ୍ତପୁସ୍ତ ଫାଟିଯିବା କାରଣରୁ ବୋଲି ମତ ଦେଇଛନ୍ତି । ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 16ର ବିଶେଷ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ହେଉଛି ଯେ, ମୃତ ମେଟା ମୁଣ୍ଡାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ନରହତ୍ୟା ପ୍ରକୃତିର ଥିଲା । ସେହିଭଳି, ଅନ୍ୟ ଡାକ୍ତର, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 19-ଶତୀନ୍ଦ୍ର କୁମାର ଦାସ ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣରେ ମତ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ମୃତ ପାଣ୍ଡୁ ମୁଣ୍ଡାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ନରହତ୍ୟା ପ୍ରକୃତିର ଥିଲା । ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁର କାରଣ ନରହତ୍ୟା ପ୍ରକୃତିର ବୋଲି ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 16 କିମ୍ବା ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 19 ର ପ୍ରମାଣକୁ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆପତ୍ତି କରାଯାଇ ନଥିଲା । ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 16 ଏବଂ 19ର ଆପତ୍ତିବିହୀନ ପ୍ରମାଣକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର କୌଣସି ଦ୍ୱିଧା ନାହିଁ ଯେ,



ମୃତକ ମେଟା ମୁଣ୍ଡା ଏବଂ ପାଣ୍ଡୁ ମୁଣ୍ଡାଙ୍କ ନରହତ୍ୟାକାରୀ ମୃତ୍ୟୁକୁ ସମସ୍ତ ଯଥୋଚିତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ପ୍ରମାଣ କରିବା ପାଇଁ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ।

8. ଥରେ, ଯଦି ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ମୃତକ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ନରହତ୍ୟା ଜନିତ ମୃତ୍ୟୁର ଶିକାର ହୋଇଥିଲେ, ପରବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ରଶ୍ନ ସ୍ୱାଭାବିକ ଭାବରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଆସେ ଯେ, ମୃତକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଏପରି ନରହତ୍ୟା ମୃତ୍ୟୁ ପାଇଁ କିଏ କିମ୍ବା କେଉଁମାନେ ଦାୟୀ ଅଟନ୍ତି । ଏହି ମାମଲାରେ, ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ଉପରେ ଆକ୍ରମଣ ଏବଂ ହତ୍ୟା ଘଟଣାର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଭାବରେ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 8 ଏବଂ 10 ମାନଙ୍କୁ ଜେରା କରିଛନ୍ତି । ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟରେ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 8 ଯିଏ ଆଉ କେହି ନୁହଁନ୍ତି ବରଂ ମୃତକଙ୍କ ଔଷ୍ମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ, ତାଙ୍କ ପ୍ରମାଣରେ କ୍ଷମ୍ଭ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଘଟଣା ଦିନ, ସେ, ତାଙ୍କ ପିତାମାତା ଏବଂ ତାଙ୍କ ସାନ ଭଉଣୀ ତାରା (ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 10) ସେମାନଙ୍କ ଘରେ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀମାନେ (ନିଧି, ଆଇବାନ ଏବଂ ଉପେନ୍ଦ୍ର) ହାତରେ ଠେଙ୍ଗା ଧରି ସେମାନଙ୍କ ଘରକୁ ଆସିଥିଲେ ଏବଂ ସମସ୍ତେ ତାଙ୍କ ପିତାଙ୍କୁ ନିଜ ଘରୁ ବାହାରକୁ ଚାଣି ନେଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଚାଷ ଜମି ଆଡ଼କୁ ନେଇଯାଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପିତାଙ୍କୁ ଆକ୍ରମଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ହତ୍ୟା କରିଥିଲେ । ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 8ର ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣରୁ ଆହୁରି ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପୁନର୍ବାର ଆସି ତାଙ୍କ ମାଆଙ୍କୁ ବାହାରକୁ ଚାଣି ଆଣିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ମାଆଙ୍କୁ ଆକ୍ରମଣ କରିବା ସହିତ ହତ୍ୟା କରିଥିଲେ । ଏହା ତାଙ୍କର ଆହୁରି ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ତାଙ୍କୁ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଭଉଣୀ (ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 10) କୁ ମଧ୍ୟ ଆକ୍ରମଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଭୟଭୀତ ହୋଇ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଯେତେବେଳେ ତାଙ୍କ ଘରେ ପାଣି ପିଇଥିଲେ, ସେମାନେ ଦୁହେଁ ଘରୁ ବାହାରି ଯାଇଥିଲେ । ଏହା ବିବାଦ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 8 ପ୍ରମାଣ ନଥିଲେ ଏବଂ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଦାଖଲ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଜଣେ ଶିଶୁ ଥିଲେ, ବିଜ୍ଞ ବିଚାରକରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରମାଣ ଦାଖଲ କରିବା ପାଇଁ, ତାଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା

ପରୀକ୍ଷା କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି, ଏବଂ ଏକ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ନଥିବାରୁ କରିବା ପରେ, ବିଜ୍ଞ ଗ୍ରାଏଲ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୪ ର ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ନଥିବାରୁ କରିଛନ୍ତି । ସବୁଠାରୁ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ କଥା ହେଉଛି ଯେ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୪ ଯଦିଓ ଜେରା ବେଳେ ସ୍ୱୀକାର କରିଛି ଯେ, ପୋଲିସ୍ ତାଙ୍କୁ ନ୍ୟାୟାଳୟ କୁ ଆଣିଛି, କିନ୍ତୁ ସେ ଏକ ସ୍ୱାକ୍ଷରଣ ସହିତ ଆସିଥିଲେ ଯେ, ଯେହେତୁ ସେମାନେ ସ୍ଥାନୀୟ ଆଶ୍ରମରେ ରହୁଛନ୍ତି, ସେମାନେ ପୋଲିସ୍ ଦ୍ୱାରା ହାଜର ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ପୋଲିସ୍ ଦ୍ୱାରା ତାଲିମ ଦିଆଯାଇ ନାହିଁ ଯେ, ସେ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ କ 'ଣ କହିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ ପୋଲିସ୍ ତାଙ୍କୁ ଆଶ୍ରମରୁ ଆଣି କହିଥିଲା ଯେ, ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରେ ହାଜର ହେବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ ପୋଲିସ୍ ତାଙ୍କୁ ଘଟଣା ବିଷୟରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ କହିବା ପାଇଁ ପରାମର୍ଶ ଦେଇନଥିଲା । ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୪ ର ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣର ଏକ ବିଶିଷ୍ଟ ସ୍ୱରୂପ ହେଉଛି ଯେ ସେ କେବଳ ପ୍ରତିବାଦୀ ଦ୍ୱାରା କଠିନ ଜେରାର ମୁକାବିଲା କରିନଥିଲେ, ବରଂ ଜେରାରେ ସତ୍ୟ ଏବଂ ପ୍ରକୃତ ଉତ୍ତର ଦେଇ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ପ୍ରଶ୍ନର ଉତ୍ତର ମଧ୍ୟ ବହୁତ ଚତୁରତାର ସହ ଦେଇଥିଲେ । ତାଙ୍କ ଜେରାରେ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୪ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଯେ ସେମାନଙ୍କ ଘରେ ବିଦ୍ୟୁତ ଆଲୋକର କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଏହା ଜହ୍ନ ରାତି ଥିଲା ଏବଂ ସେ ଜହ୍ନ ରାତିରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି (ଆବେଦନକାରୀ) ମାନଙ୍କୁ ଚିହ୍ନଟ କରିଥିଲେ । ତାଙ୍କ ମୁଖରୁ ବାହାରିଥିଲା ଯେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ (ଆବେଦନକାରୀ) ତାଙ୍କ ପିତାମାତାଙ୍କୁ ଚାଣିବା ପରେ ସେ ଶୋଇ ଯାଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ତାଙ୍କ ମା 'ଙ୍କ ଚିହ୍ନାର ଶୁଣି ସେ ଉଠିଲେ, କିନ୍ତୁ ସେ ସେହି ସ୍ଥାନକୁ ଯାଇ ନଥିଲେ, ଯେଉଁଠାରେ ତାଙ୍କ ପିତାମାତାଙ୍କୁ ଚାଣି ନିଆଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ସେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ (ଆବେଦନକାରୀ) ତାଙ୍କ ପିତାମାତାଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କ କୋଠରୀ ବାହାରେ ଆକ୍ରମଣ କରୁଥିବା ଦେଖିଥିଲେ ଏବଂ ସେ ଦେଖିଥିଲେ ଯେ ସେମାନେ ଠେଙ୍ଗା ଧରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ଆଇବନ୍ ଏବଂ ନିଧି ତାଙ୍କ ପିତାଙ୍କୁ ଆକ୍ରମଣ କରୁଛନ୍ତି ଏବଂ ତିନିଜଣ ଅପିଲ

କାରୀ ତାଙ୍କ ମାଆଙ୍କୁ ଆକ୍ରମଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ତାଙ୍କ ପିତାମାତାଙ୍କୁ ଆକ୍ରମଣ କରାଯାଉଥିଲା, ସେମାନେ ନିଜ କୋଠରୀ ବାହାରେ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନେ ଏପରି ଆକ୍ରମଣ ସମୟରେ ସାହାଯ୍ୟ ପାଇଁ ଚିତ୍କାର କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ କେହି ସେମାନଙ୍କ ସାହାଯ୍ୟ ପାଇଁ ଆସି ନଥିଲେ ।

9. ତେଣୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ପ୍ରତୀକ୍ଷାମାନ ହୁଏ ଯେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ପକ୍ଷ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୪ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣକୁ କୌଣସି ପ୍ରକାର ଆକ୍ରମଣ କରିବାରେ ସକ୍ଷମ ହୋଇନଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଅନ୍ୟ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଛି । ଅନ୍ୟ ଜଣେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଆଉ କେହି ନୁହେଁ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଅନ୍ୟ ଝିଅ, ଯିଏ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 10 ଭାବରେ ବିଚାରଣା ହୋଇଥିଲେ, ତାହା ଦୋହରାଇଛନ୍ତି ଯେ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୪ ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣରେ ଯାହା କହିଥିଲେ ସେହି ରୀତିରେ, ତାଙ୍କ ବଡ଼ ଭଉଣୀ (ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୪) ଏବଂ ତାଙ୍କ ପିତାମାତା ରାତ୍ରିଭୋଜନ କରିବା ପରେ ଶୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ଘରକୁ ଆସି ସେମାନଙ୍କ ପିତାମାତାଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କ ଘର ବାହାରେ ଠେଙ୍ଗା ହାରା ଆକ୍ରମଣ କରିଥିଲେ, ଫଳସ୍ଵରୂପ, ତାଙ୍କ ପିତାମାତା ରକ୍ତସ୍ରାବ ଜନିତ ଆହତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ । ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 10 ହାରା ଏହା ମଧ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି (ଆବେଦନକାରୀ) ମାନେ ମଧ୍ୟ ସେମାନଙ୍କୁ ଆକ୍ରମଣ କରିଥିଲେ । ପ୍ରତିବାଦୀ ପକ୍ଷ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 10ର ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣକୁ ଭାଙ୍ଗିବା ପାଇଁ ଯଥାସମ୍ଭବ ପ୍ରୟାସ କରିଛି, କିନ୍ତୁ ବିଫଳ ହୋଇଛି, ବରଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ପକ୍ଷ ଜେରା କରି ପରିଶେଷରେ ବୁଝାଇଛନ୍ତି ଯେ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 10 ସେହି ରୀତିରେ ଅପିଲ କାରୀମାନଙ୍କ ହାରା ଲାଠି ବ୍ୟବହାର ହେଉଥିବା ଦେଖୁଥିଲେ । ଏହା ଅତ୍ୟନ୍ତ ଆଶ୍ଚର୍ଯ୍ୟଜନକ ଯେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ପକ୍ଷ କୌଣସି ଆଳ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପରିବର୍ତ୍ତେ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 10 କୁ ସଙ୍କେତ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ସେମାନଙ୍କ ପିତାମାତା ନିଶାସକ୍ତ ହୋଇ ପରସ୍ପର ଉପରେ ଆକ୍ରମଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହିପରି ସେମାନେ ମୃତ୍ୟୁର

ସମ୍ମୁଖୀନ ହୋଇଥିଲେ, ଯାହାକି ଏହିଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୫ ଏବଂ 10 ର ଦୃଢ଼, ବିଶ୍ୱାସନୀୟ ଏବଂ ଗ୍ରହଣୀୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବିଶ୍ୱାସଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ଯାହା ପ୍ରତିବାଦୀ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଖଣ୍ଡନ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୫ ଏବଂ 10 ଙ୍କର ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ କେବଳ ବିଶ୍ୱାସନୀୟ ନଥିଲା, ବରଂ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଉପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଆକ୍ରମଣ ଭଳି ସାର୍ବଜନ ବିବରଣୀରେ ମଧ୍ୟ ପରସ୍ପରକୁ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲା, ଯାହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ ସେମାନଙ୍କର ମୃତ୍ୟୁ ଘଟିଥିଲା ଏବଂ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୫ ଏବଂ 10 ର ଉପରୋକ୍ତ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ମଧ୍ୟ ନଥିରେ ଥିବା ତାତ୍ତ୍ୱରୀ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥନ ହୋଇଛି, ଯାହା କ୍ଷମ୍ଭ ଭାବରେ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନରହତ୍ୟା ଜନିତ ମୃତ୍ୟୁର ସୂଚନା ଦେଇଥାଏ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଏମ୍ୱଓ । ଏବଂ II ମଧ୍ୟ ସେମାନଙ୍କର ମତାମତ ପାଇଁ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 16 ଏବଂ 19 ସମ୍ମୁଖରେ ହାଜର କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଶବ ଉପରେ ଦେଖାଯାଇଥିବା ଆଘାତ ଏପରି ଅପରାଧର ଅସ୍ତ୍ର ଦ୍ୱାରା ସମ୍ଭବ କି ଏବଂ ଉଭୟ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 16 ଏବଂ 19 ସେମାନଙ୍କର ମତ ସକରାମୂଳକ ଭାବରେ ଦେଇଥିଲେ, ଯାହାକୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ଦ୍ୱାରା ଜେରାରେ କେବେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇ ନଥିଲା ।

10. ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ତଥା ତାତ୍ତ୍ୱରୀ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ସହିତ, ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 7 ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଣନ୍ୟାୟିକ ଦୋଷ ସ୍ୱୀକାର ବିଷୟରେ ଅଧିକ ପ୍ରମାଣ ମଧ୍ୟ ଆଣିଛନ୍ତି, ଯିଏ ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟରେ କହିଛନ୍ତି ଯେ ସେମାନେ ପାଣ୍ଡୁ ମୁଣ୍ଡା ଏବଂ ମେଟା ମୁଣ୍ଡାଙ୍କ ହତ୍ୟା କରି ବିବାଦର ସମାଧାନ କରିସାରିଛନ୍ତି, ଯାହାକୁ ମଧ୍ୟ ପ୍ରତିବାଦୀ ଦ୍ୱାରା କେବେ ବି ଜେରାରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇ ନଥିଲା । ତଥାପି, ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ଅଣନ୍ୟାୟିକ ଦୋଷ ସ୍ୱୀକାର ହେଉଛି ଏକ ସ୍ୱାଭାବିକ ଭାବରେ ଦୁର୍ବଳ ପ୍ରମାଣ, କିନ୍ତୁ ଏହା ଅପରାଧକୁ କର୍ମକୁ ପ୍ରମାଣ କରିବା ପାଇଁ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇପାରେ, ଯେତେବେଳେ ଏହା ଅନ୍ୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣିତ ହୁଏ । ଏହି ମାମଲାରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଣନ୍ୟାୟିକ

ଦୋଷ ସ୍ୱୀକାର କେବଳ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଦ୍ୱାରା ଠିକ ପ୍ରମାଣିତ ହୁଏ ନାହିଁ, ବରଂ ଡାକ୍ତରୀ ପ୍ରମାଣ ତଥା ପୁନରୁଦ୍ଧାର ପ୍ରମାଣ ଦ୍ୱାରା ମଧ୍ୟ ଏହା ଆହୁରି ଶକ୍ତିଶାଳୀ ହୋଇଥାଏ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏପରି ଅଣନ୍ୟାୟିକ ଦୋଷ ସ୍ୱୀକାର ଉପରେ ଅବିଶ୍ୱାସ କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ପାଆନ୍ତି ନାହିଁ, ଯାହା ବାସ୍ତବରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 7 ସମ୍ମୁଖରେ ନିଜ ଦୋଷକୁ ମହିମାନ୍ୱିତ କରିବା ପାଇଁ ତାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ କହିଥିଲେ, ଯିଏ ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣରେ ରବିବାର ସକାଳ ପ୍ରାୟ 8ଟାରେ ଏକ ବୈଠକରେ ଯୋଗଦେବା ପାଇଁ A1 ଉପରେ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରିଥିବା ଦର୍ଶାଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ରବିବାର ସକାଳ ପ୍ରାୟ 6ଟାରେ ତାଙ୍କୁ ସୂଚନା ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ସେମାନେ ପାଣ୍ଡୁ ଏବଂ ମେଟାଲ୍ ହତ୍ୟା କରି ବିବାଦର ସମାଧାନ କରିଛନ୍ତି । ଆହୁରି, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 7ର ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଏହା ମଧ୍ୟ ସୂଚାଏ ଯେ, ଶନିବାର ସନ୍ଧ୍ୟା 9ଟା 15 ମିନିଟରେ ସେ କେତେକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଚିହ୍ନର ଶୁଣିଥିଲେ ଯେ, ସେମାନଙ୍କୁ ଆକ୍ରମଣ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଯେହେତୁ ସେ ଏକୃଷ୍ଟିଆ ଥିଲେ, ସେ ସେଠାକୁ ଯିବାକୁ ସାହସ କରିନଥିଲେ କାରଣ ଏହା ରାତି ସମୟ ଥିଲା, ଯାହା ଏପରି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଜଣେ ମହିଳାଙ୍କ ସ୍ୱାଭାବିକ ଆଚରଣ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 7 ହେଉଛନ୍ତି ଏତଲାକାରୀ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅଣନ୍ୟାୟିକ ଦୋଷ ସ୍ୱୀକାର ସମ୍ବନ୍ଧରେ ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଏଫ୍ଆଇଆର୍ ଯାହାକି ଅନୁଲଗ୍ନକ 4 ଦ୍ୱାରା ହିଁ ସମର୍ଥନ ହୋଇଥାଏ । ଆହୁରି, ଉପରୋକ୍ତ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ମଧ୍ୟ ଅନୁଲଗ୍ନକ 5 ଅଧୀନରେ ସିଆର୍.ପି.ସି. ର ଧାରା 164 ଅନର୍ଗତ ନଥିବାରୁ ହୋଇଥିବା ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 7 ର ବିବୃତି ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥିତ ।

11. ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 7ଙ୍କର ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଣନ୍ୟାୟିକ ଦୋଷ ସ୍ୱୀକାର ବିଷୟରେ ଜାଣିବା ପରେ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 7 ତାଙ୍କ ପଡ଼ୋଶୀ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 2-ଶ୍ରୀଧର ମୁଣ୍ଡା, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 4-ମାଗୁନି ମୁଣ୍ଡା ଏବଂ ତାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 1-ରଞ୍ଜନ ମୁଣ୍ଡାଙ୍କ

ସମେତ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ଡାକିଥିଲେ, ଯେଉଁମାନେ ସମସ୍ତେ ମୃତକଙ୍କ ଘରକୁ ଯାଇଥିଲେ । ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 1 ର ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଅତ୍ୟନ୍ତ ସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ ଏହା ପ୍ରକାଶ କରେ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 7 (ଡାକ୍ ପଦ୍ମୀ) କୁ ଦ୍ଵାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନୋଟିସକୁ ଏହା କହି ଫେରାଇ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ପୂର୍ବ ରାତିରେ ସେମାନେ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଆକ୍ରମଣ କରି ହତ୍ୟା କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଚାଲି ଯାଇଛନ୍ତି । ସେହିପରି ଉପରୋକ୍ତ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣକୁ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 2 ଦ୍ଵାରା ଦୋହରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏତଲାକରୀକୁ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ହତ୍ୟା ବିଷୟରେ କହିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 4 ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ମାମଲାକୁ ସମର୍ଥନ କରିନଥିଲେ । ଆଇନ ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିର ହୋଇଛି ଯେ, କୌଣସି ତଥ୍ୟକୁ ପ୍ରମାଣ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସଂଖ୍ୟକ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ଏବଂ ଯଦି ଏହା କିଛି ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ପ୍ରମାଣ ଦ୍ଵାରା ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ଦ୍ଵାରା ସ୍ଥାପିତ ହୁଏ, ତେବେ ସମସ୍ତ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ପ୍ରମାଣ ଦ୍ଵାରା ଏପରି ତଥ୍ୟକୁ ପୁନଃ ସ୍ଥାପିତ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ କଦାପି ପ୍ରକାଶ କରେ ନାହିଁ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଅଣନ୍ୟାୟିକ ଦୋଷ ସ୍ଵୀକାର କେବେ ଚାଣି ବାହାର କରାଯାଇଥିଲା, ବରଂ ଏହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ସେମାନଙ୍କ ଲଜ୍ଜାହୀନ କାର୍ଯ୍ୟକୁ ମହିମାନ୍ବିତ କରିବା ପାଇଁ ସ୍ଵେଚ୍ଛାକୃତ ଭାବେ କରାଯାଇଥିଲା ।

12. ପ୍ରମାଣର ଅନ୍ୟ ଏକ ବିଷୟ ହେଉଛି A2-ନିଧି ମୁଣ୍ଡାଙ୍କ ଖୁଲାସା ବିବୃତି ଅନୁଯାୟୀ ଏମ୍ଓ । ଏବଂ II ର ପୁନରୁଦ୍ଧାର ଯାହା ଅନୁଲଗ୍ନକ 29 ପ୍ରମାଣରେ ପ୍ରଦର୍ଶିତ ହୋଇଥିଲା, ଯାହା ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 3 ଦ୍ଵାରା ଡାକ୍ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣରେ ତଥା ଆଇଓ-ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 21 ଦ୍ଵାରା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଥିଲା ଭାରତୀୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 27 ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଭଙ୍ଗରେ ଏବଂ ଏମ୍ଓ । ଏବଂ II ର ଜବତ ମଧ୍ୟ ଏହି ଦୁଇ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ପ୍ରମାଣ ମାଧ୍ୟମରେ ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ, ଉଦ୍ଧାର ପ୍ରମାଣକୁ ଅବିଶ୍ଵାସ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରତିବାଦୀ ଦ୍ଵାରା ନଥିଲେ କିଛି ଅଣାଯାଇ ନାହିଁ, ଯାହା ବାସ୍ତବରେ ଅଭିଯୋଗ ଦ୍ଵାରା ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା ଯେ, A2 ଏକ

ବାଉଁଶ ବୁଦାରୁ ଏମ୍ ୩ । ଏବଂ ॥ ଦେଇଥିଲା, ଯାହା ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 21 ଦ୍ୱାରା ଜବତ  
କରାଯାଇଥିଲା । ତଥାପି, ପ୍ରତିବାଦୀ ଦ୍ୱାରା ଏହା ବିବାଦୀୟ ଯେ, ଯେହେତୁ ଏମ୍ ୩ । ଏବଂ  
॥ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ସ୍ୱାକ୍ଷର ବହନ କରୁନାହିଁ, ପୁନରୁଦ୍ଧାରକୁ ବିଶ୍ୱାସ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ  
ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 3 ଏବଂ 21 ର ସ୍ୱଳ୍ପ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ପ୍ରତିବାଦୀର ଏପରି ଦୃଢ଼ ଉଚ୍ଚିର  
କୌଣସି ବିଧିଗତ ପବିତ୍ରତା ନାହିଁ । ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ଧ୍ୟାନର ସହ ନିରୀକ୍ଷଣ କଲେ  
ଜଣାପଡ଼ିବ ଯେ, ବିଜ୍ଞ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ତର୍କ ସମୟରେ ପ୍ରତିବାଦୀ  
ଅଭିଯୋଜନର ଅଭିଯୋଗରୁ ମୁକ୍ତି ପାଇବା ପାଇଁ ଏ1 ର ଅକ୍ଷମତାକୁ ଦର୍ଶାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଏହା  
କଦାପି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ଏବଂ ଆଇଓଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ଇଚ୍ଛିତ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା ଯେ, A 1  
ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ହୋଇଥିବାରୁ ଅପରାଧ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ ନୁହଁନ୍ତି କିମ୍ବା ସେ ଅପରାଧ କରିନାହାଁନ୍ତି ।  
ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 1 ର ଜେରା ସମୟରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ଏହା ବ୍ୟାଖ୍ୟା  
କରାଯାଇଛି ଯେ, ଭିନ୍ନକ୍ଷମ ଆବେଦନକାରୀ ଉପେନ୍ଦ୍ର ମୁଣ୍ଡା ଯେକୌଣସି କାଳ କିମ୍ବା ବାଡ଼  
ଧରି ଛିଡ଼ା ହୋଇପାରିବେ ଏବଂ ସେ ଗଛ ଚଢ଼ିବାରେ ସକ୍ଷମ ଏବଂ ସତରଂ କରିବାରେ  
ସକ୍ଷମ । ଆହୁରି, ନଥିରେ ଥିବା ପ୍ରମାଣରୁ ଏହା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି ଯେ, ସମସ୍ତ  
ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କର ସାଧାରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଆଗକୁ ବଢାଇବା ପାଇଁ  
ଅପରାଧ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି, ପ୍ରତ୍ୟେକଙ୍କୁ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବରେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ  
ବାହ୍ୟ ଅଧିନିୟମର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ଏବଂ ତଥାପି ସେମାନଙ୍କର ଅପରାଧ ସେମାନଙ୍କର  
ସାଧାରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଆଗକୁ ବଢାଇବା ପାଇଁ ଅପରାଧରେ ସେମାନଙ୍କର ଅଂଶଗ୍ରହଣର  
ଶୈଳୀରୁ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇପାରିବ । ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ସାକ୍ଷୀ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 8 ଏବଂ 10 ମାନଙ୍କର  
ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଯାହାକି ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 7 ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କ  
ଅଣନ୍ୟାୟିକ ଦୋଷ ସ୍ୱୀକାର ଦ୍ୱାରା ଆହୁରି ସୁଦୃଢ଼ ହୋଇଛି ଏବଂ ଏମ୍ ୩ । ଏବଂ ॥ ପ୍ରମାଣର  
ପୁନରୁଦ୍ଧାର ସହିତ ତାଲୁକା ପ୍ରମାଣ, ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନରହତ୍ୟା ମୃତ୍ୟୁକୁ ସ୍ୱଳ୍ପ ଭାବରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ

କରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ, ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ହତ୍ୟା ଅଭିଯୋଗକୁ ସମସ୍ତ ଯଥୋଚିତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରିଛି ।

13. ଅଭିଯୋଗର ଅନ୍ୟ ଏକ ବିଷୟ ହେଉଛି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରମାଣକୁ ଅନ୍ତର୍ଦ୍ଧାନ କରିବା ଏବଂ ପି ତରୁ 8 ଏବଂ 10 ତଥା ପି ତରୁ 1 ରୁ 3 ଏବଂ 7 ର ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ସ୍ଵତ୍ଵ ଭାବରେ ପ୍ରକାଶ କରେ ଯେ, ମୃତଦେହଗୁଡ଼ିକ ଏକ ନଡ଼ା ଗଦାରୁ ଉଦ୍ଧାର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା ପୂର୍ବରୁ ଅଭିଯୋଜନ ଦ୍ଵାରା ସ୍ଥାପିତ ହୋଇସାରିଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ହତ୍ୟା ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନେ ଉପରୋକ୍ତ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଦ୍ଵାରା ମୃତଦେହଗୁଡ଼ିକୁ ନଡ଼ା ଗଦା ତଳେ ଲୁଚାଇ ରଖିଥିବା ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲେ, ଅପିଲ କାରୀମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗ ଆଇପିସିର ଧାରା 201 ଅନ୍ତର୍ଗତ ସମସ୍ତ ଯଥୋଚିତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି ।

14. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏକ ଗୁରୁତ୍ଵପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଭିଯୋଗ ହେଉଛି ପୀଡ଼ିତାଙ୍କ ଉପରେ ଗଣଦୁର୍ଘର୍ଷ କରିବା, ଯିଏକି ମୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଝିଅମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ ଏବଂ ପୀଡ଼ିତାଙ୍କୁ ପି ତରୁ 9 ଭାବରେ ପରୀକ୍ଷା କରାଯିବା ପରେ ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ, ଶନିବାର ରାତିରେ ସେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଉପେନ୍ଦ୍ର ମୁଣ୍ଡାଙ୍କ ଉତ୍ତରୀ ଚୁନି ମୁଣ୍ଡାଙ୍କ ସହ ନିଜ ଘରେ ଶୋଇଥିଲେ ଏବଂ ମଧ୍ୟରାତ୍ରିରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସେଠାରେ ପହଞ୍ଚି ତାଙ୍କୁ A1 ର ଖଳାକୁ ଟାଣି ନେଇଥିଲେ ଏବଂ ସମସ୍ତେ ତାଙ୍କ ସହିତ ବଳାକୁାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଭୟଭୀତ ହୋଇ, ସେ ସେହି ରାତିରେ ସେହି ଖଳାରେ ରହିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ପରଦିନ ସକାଳେ, ସେ ତାଙ୍କ ଭଉଣୀମାନଙ୍କୁ ପି ତରୁ 3-ବଳରାମ ମୁଣ୍ଡାଙ୍କ ଘରେ ଉପସ୍ଥିତ ଦେଖିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଦେଖି ତାଙ୍କ ଭଉଣୀମାନେ କ୍ରନ୍ଦନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସୂଚନା ଦେଇଥିଲେ ଯେ ସମସ୍ତ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ତାଙ୍କ ପିତାମାତାଙ୍କର ହତ୍ୟା କରିଥିଲେ । ପି



ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୨ର ମୁହଁର ବୟାନରୁ ପ୍ରତିବାଦୀକୁ ବିଶେଷ କିଛି ଲାଭ ମିଳିନଥିଲା, ବରଂ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୨ର ମୁହଁରୁ ପ୍ରତିବାଦୀ କ୍ଷତ୍ତ୍ୱ ବାହାର କରିଥିଲେ ଯେ, ଚନ୍ଦ୍ର-ଆଲୋକିତ ରାତିରେ ଏହି ଘଟଣା ଘଟିଥିଲା । ଅଧିକତ୍ତ୍ୱ, ପ୍ରତିବାଦୀ ପକ୍ଷ କେବଳ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୨ କୁ ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କୁ ମିଥ୍ୟା ଭାବରେ ଫସାଇବାକୁ ଅସଫଳ ସଙ୍କେତ ଦେଇଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗଣଦୁର୍ଦ୍ଦଶା ସଂକ୍ରାନ୍ତରେ ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୨ର ଅନାପତ୍ତିକୃତ ପ୍ରମାଣର ପୃଷ୍ଠଭୂମିରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବର୍ତ୍ତମାନ ତାଙ୍କରଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଛନ୍ତି, ଯିଏ ପୀଡ଼ିତାଙ୍କୁ ମାଇନା କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏପରି ତାଙ୍କରଙ୍କ ଜେରା ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 18 ରୂପେ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହାର ମୁଖ୍ୟ-ପରୀକ୍ଷା ପୀଡ଼ିତାଙ୍କ ପରୀକ୍ଷା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

- (i) ଯଦ୍ୱାରା ସହିତ ବାମ ହାତ ପୁଲିସିବା, ଯାହା ଧସ୍ତାଧସ୍ତିର ସଙ୍କେତ ଦେଇଥାଏ ।
- (ii) ରକ୍ତର ଦାଗ ଥିବା ଅତ୍ୟନ୍ତ ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା, ଯାହା ଯୌନ ଅପରାଧକୁ ସୂଚାଉଛି ।
- (iii) ଯୌନାଙ୍ଗ ପରୀକ୍ଷା କରିବା ସମୟରେ, କପାଟିକା ଉପରେ ଧଳା ଦାଗ ଲାଗି ରହିଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା ।
- (iv) ସତୀକ୍ଷଦ ପ୍ରାନ୍ତ ସହିତ ଲାଗି ରହିଥିବା ଶୁଖିଲା ରକ୍ତ ସ୍ନେହନ ମଧ୍ୟ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସତୀକ୍ଷଦ ସଫା କରିବା ସମୟରେ କୋମଳତା ଏବଂ ନିକଟରେ ଏକାଧିକ ଚିର ସହିତ ଶୋଥ ରୋଗଗ୍ରସ୍ତ ପ୍ରାନ୍ତ ସହିତ ଅବରୁଦ୍ଧ ହୋଇଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା । ଏଭଳି ଆଘାତର ସମୟ ମୋ ପରୀକ୍ଷାର 12 ରୁ 24 ଘଣ୍ଟା ମଧ୍ୟରେ ଥିଲା ।
- (v) ଯୋନି ସ୍ୱାଭୁ ଶୁଖିଲା ଏବଂ ଓଦା, ଯୋନି ଆଲୋପ, ଯୋନିମୁଖରେ ମିଳୁଥିବା ଧଳା ଦାଗ, କୁଣ୍ଡର କେଶର ନମୁନା, ରକ୍ତ ନମୁନା ଏବଂ ନମୁନା ରକ୍ତଭିକା ତୁଳା ସଂଗ୍ରହ କରାଯାଇଥିଲା, ମୋହରଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସାଥୀରେ ନେଇଥିବା କନେକ୍ଟରକୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା ।
- (vi) ତାଙ୍କର ରକ୍ତ ଗ୍ରୁପ୍ 'A' ପଜିଟିଭ୍ ଥିଲା ।

(vii) ଅସିକରଣ ପରୀକ୍ଷାରେ ତାଙ୍କ ବୟସ 14ରୁ 15 ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ  
ଜଣାପଡ଼ିଥିଲା ।

(viii) ତାଙ୍କ ଯୌନାଙ୍ଗ ଅନୁସନ୍ଧାନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଯୌନ ସମ୍ପର୍କର ମାମଲା ଦୃଢ଼  
ଭାବରେ ସୂଚିତ କରେ ।

15. ଯଦିଓ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 18 କୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ଦ୍ଵାରା ଜେରା କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ  
ପାଠିତାଙ୍କ ବଳାକାରର ପ୍ରମାଣକୁ ଅସିଦ୍ଧ କରିବା ପାଇଁ ତାଙ୍କ ମୁହଁରୁ କିଛି ବାହାରି ନଥିଲା ।  
ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଡାକ୍ତରୀ ମାଜନା କରିଥିବା ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 14-ଡ. ଜଗଦୀଶ ପ୍ରସାଦ ସାହୁଙ୍କ  
ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ଏହି ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି (ଆବେଦନକାରୀ ) ମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ  
କୌଣସି ଜଣଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ନିକଟରେ ହୋଇଥିବା ଯୌନ ସମ୍ପର୍କକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରାଯାଇପାରିବ  
ନାହିଁ । ଆହୁରି, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 14 ଏବଂ 18, ପାଠିତା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜୈବିକ  
ସାରବାନ ସଂଗ୍ରହ କରିଥିଲେ, ଯାହାକୁ ରାସାୟନିକ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଭୁବନେଶ୍ଵରର  
ଏସ୍ଏସ୍ଏସ୍ଏଲ୍ କୁ ପଠାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅନୁଲଗ୍ନ 40 ଅଧୀନରେ ରାସାୟନିକ ପରୀକ୍ଷା  
ବିବୃତି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ପାଠିତାଙ୍କ ଅତ୍ତବସ୍ତ୍ରରେ 'ଓ-ଗୁପ୍' ର ବୀର୍ଯ୍ୟ  
ମିଳିଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ନିଧି ଏବଂ ଉପେନ୍ଦ୍ରଙ୍କ ନମୁନା ବୀର୍ଯ୍ୟ 'ବି' ଏବଂ 'ଓ' ଏବଂ  
'ଏ' ଏବଂ 'ଓ' 'ଗୁପ୍' ର ମାନବ ଉତ୍ପତ୍ତି ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିଥିଲା । ଉପରୋକ୍ତ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ  
ତାଙ୍କ ଉପରେ ଗଣଦୁଷ୍ଟର୍ଣ୍ଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପାଠିତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣକୁ ସମର୍ଥନ କରିଥିବା ପରି  
ମନେହୁଏ ।

16. ଏହା ମଧ୍ୟ ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ଯେ, ପାଠିତା ଝିଅର ବୟସ ପ୍ରାୟ 11 ବର୍ଷ ଥିଲା,  
ଯାହା ଘଟଣା ଘଟିବା ତାରିଖ ଅନୁଯାୟୀ 18 ବର୍ଷରୁ କମ୍ ଅଟେ, ଯେଉଁ ପ୍ରମାଣ ଡାକ୍ତରଙ୍କ  
ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣରୁ ସମର୍ଥନ ପାଏ ଏବଂ ନଥିଲେ ଅନ୍ୟଥା ପ୍ରମାଣିତ ପ୍ରମାଣ ସ୍ଵତ୍ତ୍ଵ ଭାବରେ  
ପ୍ରକାଶ କରେ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପାଠିତାଙ୍କ ଉପରେ ଗଣଦୁଷ୍ଟର୍ଣ୍ଣ କରିଥିବା  
ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା, ଯାହା ପାଠିତାଙ୍କ ଏକମାତ୍ର ସାକ୍ଷ୍ୟରୁ ପ୍ରକାଶ ପାଇଛି, ଯାହା ବିଶ୍ଵସନୀୟ

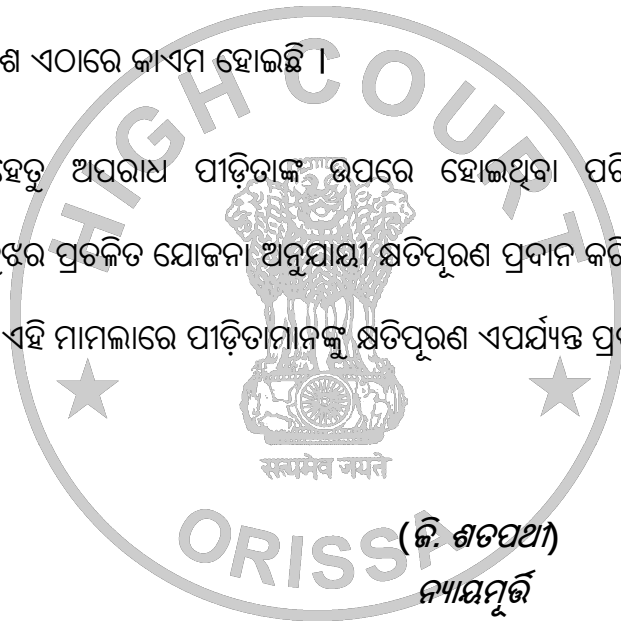
ଏବଂ ଅକାଟ୍ୟ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିଛି, ବିନା କୌଣସି ସମର୍ଥନରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ଏବଂ ଏହି ମାମଲାରେ, ପୀଡ଼ିତାଙ୍କ ପ୍ରମାଣର ମୁଖ୍ୟ ଆଧାର ଯାହା ଜେରାରେ ଧୂଳିସାତ୍ ହୋଇ ନାହିଁ ଏବଂ ସମାନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଡାକ୍ତରୀ ପ୍ରମାଣରୁ ପ୍ରମାଣିତ, ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ଯେ, କେବଳ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଗଣଦୁର୍ଘର୍ମ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଅଭିଯୋଗ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହୋଇନାହିଁ, ବରଂ ସେମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପୋକ୍ସୋ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 4 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଥିବା ଅପରାଧ ମଧ୍ୟ ସମସ୍ତ ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି ଏବଂ ବିଜ୍ଞ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ମିଳିଥିବା ଫଳାଫଳ ହେତୁ କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପକୁ ସମର୍ଥନ କରେ ନାହିଁ । ସେହିପରି, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 8 ଏବଂ 10କୁ ଠେଙ୍ଗା ଦ୍ଵାରା ଆକ୍ରମଣ କରିବା ପାଇଁ ଆଇପିସି ର ଧାରା 324/34 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କ ଅପରାଧ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିଜ୍ଞ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅନୁସନ୍ଧାନ, ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 8 ଏବଂ 10ର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ସାକ୍ଷ୍ୟରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି, ଯାହା ପି ଡବ୍ଲ୍ୟୁ 18ର ଡାକ୍ତରୀ ପ୍ରମାଣ ଦ୍ଵାରା ଆହୁରି ସମର୍ଥିତ ହୋଇଥିଲା, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିଚାର କରନ୍ତି ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି (ଆବେଦନକାରୀ ) ମାନଙ୍କୁ ଆଇପିସିର ଧାରା 324/34 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଥିବା, ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

17. ନଥିରେ ଥିବା ପ୍ରମାଣର ସର୍ବେକ୍ଷଣ ସହିତ ଏଠାରେ ହୋଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନା ଏବଂ ଅଧିକ କାରାମାନେ କଳଙ୍କାରୋପ ଆଣିବାରେ ସକ୍ଷମ ହୋଇନଥିଲେ କିମ୍ବା ପୀଡ଼ିତ ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଉପରେ ଅତିକ୍ରମଣ କରିପାରିନଥିଲେ, ବିଜ୍ଞ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଅସାବ୍ୟସ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆହୁରି, ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆଇପିସିର ଧାରା 302/376(D)/324/34 ସହିତ ପୋକ୍ସୋ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 4 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅଭିଯୋଗ

ପାଇଁ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦୋଷକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରୁଥିବା ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଆଣିଥିବା ସକରାତ୍ମକ ପ୍ରମାଣ ସମସ୍ତ ଯଥୋଚିତ ସନ୍ଦେହ ବାହାରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିବା ପରି ମନେହୁଏ ।

18. ଫଳସ୍ଵରୂପ, ଅପିଲଟି ଅଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିବାରୁ ଏହାକୁ ବିବାଦରେ ଖାରଜ କରିଦିଆଯାଇଛି, କିନ୍ତୁ ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ । ଫଳସ୍ଵରୂପ, ବିଶେଷ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 114/2014 ରେ କେନ୍ଦୁଝରର ବିଜ୍ଞ ଦୌରା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା 10.11.2016 ତାରିଖରେ ଅଭିଲିଖିତ ହୋଇଥିବା ବିବାଦୀୟ ଦୋଷସିଦ୍ଧି ରାୟ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆଦେଶ ଏଠାରେ କାର୍ଯ୍ୟ ହୋଇଛି ।

19. ଯେହେତୁ ଅପରାଧ ପୀଡ଼ିତାଙ୍କ ଉପରେ ହୋଇଥିବା ପରି ଜଣାପଡୁଛି, ଡିଏଲ୍ଏସ୍ଏ, କେନ୍ଦୁଝର ପ୍ରଚଳିତ ଯୋଜନା ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଅଗ୍ରସର ହୋଇପାରନ୍ତି, ଯଦି ଏହି ମାମଲାରେ ପୀଡ଼ିତାମାନଙ୍କୁ କ୍ଷତିପୂରଣ ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ ।



(*ଜି. ଶତପଥୀ*)  
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ମୁଁ ସହମତ

(*ଡି. ଦାଶ*)  
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ,  
ତାରିଖ ଜାନୁଆରୀ 8, 2024/ଶୁଭସ୍ମିତା

## ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁୟମ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ :

ଶ୍ରୀ ଦୀପକ କୁମାର ସାହୁ,  
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ

